



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XVIII POSIEDZENIA  
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)  
1 lutego 2013 r.**

Sala konferencyjna 510  
ul. Dobrzyńska 21/24  
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **31 osób**:

- 1) Wiceprzewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**17 osób**):
  - **10 członków RST**, w tym 9 z prawem do głosowania (1 instytucje reprezentowało 2 przedstawicieli - członek i stały zastępca: Centrum Terapii Uzależnień).
  - **7 stałych zastępców RST**, w tym 5 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD),
- 4) 11 gości.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski**, przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych, Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Barbara Dziubak**, Kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji, Wydział Zarządzania Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (zastępca członka RST). Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentował **Pan Witold Gałuszka**.

W obradach wzięły udział ekspert wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Profilaktyka problemowa” – **Pani Barbara Matysik**. Z ramienia Beneficjenta w posiedzeniu uczestniczyli: **Pan Bernard Dawicki** (Centrum Terapii Uzależnień), **Pan Mariusz Radomyski** (Centrum Terapii Uzależnień), **Pan Mariusz Toniszewski** (SMG/KRC) oraz **Pan Adam Zysk** (SMG/KRC).

W dalszej części spotkania udział wzięli reprezentanci Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy: **Pani Monika Kwil-Skrzypińska** (Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy), **Pani Edyta Pańczyk**, **Pani Anna Zug**, **Pani Diana Hamarnik**, **Pani Aleksandra Jabłońska** oraz **Pan Zdzisław Kaliciak**.

Ponadto na posiedzeniu obecna była **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch**, przedstawicielka Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.





## 1. Powitanie uczestników.

**Pan Marcin Kowalski**, Przewodniczący RST, powitał przybyłych na posiedzenie oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie zaprosił przedstawiciela Beneficjenta - Panią Małgorzatę Zaczyńską (Centrum Terapii Uzależnień) do zaprezentowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Profilaktyka problemowa”.

## 2. Przedstawienie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Profilaktyka problemowa” opracowanego przez Centrum Terapii Uzależnień.

**Pani Magdalena Zaczyńska** przedstawiła ogólne informacje o projekcie oraz omówiła cele i założenia strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Profilaktyka problemowa”. W dalszej części prezentacji oddała głos Panu Mariuszowi Toniszewskiemu, który omówił ideę i koncepcję zadań przeprowadzonych w ramach projektu.

Następnie **Pani Katarzyna Kaźmierczak** omówiła pracę jednej z grup roboczych, działających w ramach projektu, której rezultatem było wypracowanie Programu Przeciwdziałania Zachowaniom Ryzykownym.

Natomiast **Pan Adam Zysk** opowiedział o działaniach drugiej grupy roboczej stworzonej w ramach projektu, której zadaniem było opracowanie modelu współpracy międzyresortowej.

**Pani Magdalena Zaczyńska** podsumowała wystąpienie zespołu projektowego oraz opowiedziała o planowanym upowszechnianiu projektu.

Prezentacja Beneficjenta stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po zakończeniu wystąpienia przedstawicielki Beneficjenta **Pan Marcin Kowalski** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Pani Ekspert.

## 3. Wystąpienie Ekspertki dotyczące oceny Strategii wdrażania projektu pn. „Profilaktyka problemowa” – Pani Barbara Matysik.

**Pani Barbara Matysik** w swojej prezentacji odniosła się do listy sprawdzającej oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego. Poinformowała, że opiniowana strategia wdrażania dotyczy projektu pt. „Profilaktyka Problemowa” dedykowanego młodzieży zagrożonej występowaniem zachowań ryzykownych oraz osobom, podmiotom, w tym NGO i instytucjom pracującym na ich rzecz. Stosownie do brzmienia przyjętego tematu projektu innowacyjnego: „Zwiększenie skuteczności działań profilaktycznych w Legnicy poprzez opracowanie zintegrowanego modelu działań dla instytucji wdrażających działania profilaktyczne i programu profilaktycznego dla młodzieży”, projekt oferuje nowatorski produkt celem zapobiegania i niwelacji „cywilizacyjnych” problemów społecznych, dotyczących młodzieży, u której występują lub która jest narażona na zachowania ryzykowne, tj. uzależnienia, agresja, ryzykowne kontakty seksualne, przestępczość, przemoc, depresja i samobójstwa. Zwróciła uwagę, że zaproponowane w projekcie narzędzie stanowi nowatorski produkt celem wzrostu skuteczności dotychczasowych działań profilaktycznych wśród



młodzieży w wieku 15-19 lat w Legnicy. Ponadto projekt oferuje prekursorskie rozwiązanie w zakresie możliwości nawiązania i rozwoju współpracy międzyinstytucjonalnej/ międzyresortowej. Zwróciła uwagę, że z treści strategii i załączników do niej wynika, że projekt jest innowacyjny w wymiarach grupy docelowej, problemu oraz proponowanych form wsparcia. Projekt jest przygotowany w oparciu o przeprowadzone pogłębione analizy ilościowo – jakościowe, których opis nie wymaga korekty i uzupełnień. Zwróciła uwagę, że poprawić należy zaproponowany przez Beneficjenta opis sposobu testowania, ewaluacji, monitoringu i włączania wypracowywanych produktów projektu innowacyjnego. Cele projektu wskazane w Strategii są identyczne z celami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie. Efektem dotychczasowego postępu w realizacji projektu jest opracowanie wstępnej wersji produktu finalnego o przedstawioną w Strategii i załącznikach zawartość merytoryczną, która może podlegać testowaniu i upowszechnianiu po dokonaniu przez Projektodawcę uzupełnień w zakresie przedstawionym w liście sprawdzającej. Ponadto wstępna wersja produktu finalnego wskazuje, że jego stosowanie nie jest uwarunkowane wprowadzeniem zmian legislacyjnych oraz uczestnictwem w skomplikowanych oraz długotrwałych szkoleniach dla użytkowników i odbiorców projektów innowacyjnych. Dodała, że Beneficjent nie przedstawił opisu utraconej korzyści społecznej, tj., co się stanie, jeżeli ten projekt nie zostanie zrealizowany. Zwróciła uwagę na fakt, że w opisie produktu zabrakło informacji, komu ma służyć wypracowane w ramach projektu rozwiązanie. Wspomniała, że Beneficjent nie podał informacji, jakie korzyści zyskają placówki wykorzystujące wypracowane narzędzie. Pani Barbara Matysik dodała, że w Strategii brakuje opisu dotyczącego trwałości wypracowanego narzędzia. W dalszej części prezentacji Pani Ekspert omówiła uwagi dotyczące zaproponowanego przez Beneficjenta sposobu testowania. W nawiązaniu do powyższego Pani Barbara Matysik zarekomendowała pozytywne zatwierdzenie Strategii pod warunkiem wprowadzenia zmian zawartych w liście sprawdzającej. Prezentacja Pani Ekspert stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Po zakończeniu wystąpienia Pani Barbary Matysik **Pan Marcin Kowalski** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, otwierając dyskusję.

#### **4. Dyskusja nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Profilaktyka problemowa”.**

**Pan Piotr Kuźniak (Fundacja Imago)** poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie, na czym konkretnie polega przedstawiona w projekcie innowacja. Drugie pytanie dotyczyło wyjaśnienia, czy produkt wypracowany w ramach projektu kierowany jest do młodzieży narażonej na zachowania ryzykowne, czy do takiej, u której takie zachowania już występują. Trzecie pytanie Pana Piotra Kuźniaka dotyczyło kwestii, kto będzie wdrażał Program Przeciwdziałania Zachowaniom Ryzykownym, czy będzie to szkoła czy też organizacja pozarządowa.

**Pan Bernard Dawicki (Centrum Terapii Uzależnień)** poinformował, że Beneficjent oferuje trening umiejętności społecznych, jako podstawowy rodzaj profilaktyki, co stanowi o innowacyjności projektu. Uszczegóławiając odpowiedź, Pan Bernard Dawicki poinformował, że celem projektu jest uczenie „zdrowych nawyków”, a nie uczenie reagowania na ryzykowne zachowania. Zwrócił uwagę, że projekt stanowi bardzo dużą innowację dla dyrektorów szkół i placówek wychowawczych, ponieważ Beneficjent wymaga, by dyrektorom zostały przydzielone godziny dyrektorskie na zajęcia realizowane raz w tygodniu. Beneficjent zamierza przeszkolić całą kadrę nauczycielską tak, żeby każda osoba mająca kontakt z młodzieżą wiedziała, na czym polega wypracowany produkt i w jaki sposób wdrażać go w życie. Dodał, że warsztaty rozwoju osobistego mają powstać w wyniku realizowania treningu umiejętności społecznych i mają być odpowiedzią na zapotrzebowanie młodzieży. Pan

Bernard Dawicki poinformował, że stworzenie punktu konsultacyjnego w innym miejscu niż Centrum Terapii Uzależnień pozwoli na odseparowanie tych dwóch miejsc od siebie, co spowoduje, że młodzież chętnie będzie korzystać z udzielanej tam pomocy, ponieważ nie będzie się to bezpośrednio kojarzyło z uzależnieniem.

**Pani Magdalena Zaczyńska** podkreśliła, że celem Beneficjenta jest podejmowanie profilaktyki, a nie leczenie z uzależnienia.

**Pan Piotr Kuźniak** stwierdził, że niejasnym jest, na jakim terenie projekt będzie wdrażany, czy tylko w jednym mieście, czy w większej ich ilości. Takie dane są potrzebne, by móc określić wskaźniki dotyczące wdrażania projektu.

**Pan Jan Kamiński (Kuratorium Oświaty)** zauważył, że każdy projekt, który wspomaga młodzież, jest innowacyjny. Zauważył, że okres edukacji w gimnazjum jest ciężkim okresem dla młodzieży. Zauważył, że Beneficjent zajmuje się młodzieżą w przedziale wiekowym między 15-19 rokiem życia, a to jest już za późno. W jego opinii profilaktyka odnośnie tej młodzieży powinna zacząć się na dużo wcześniejszym etapie rozwoju. Wspomniał, że zaangażowanie nauczycieli w cały proces wdrażania projektu to bardzo dobry pomysł. Zwrócił uwagę, że młodzież bardzo ceni sobie autorytety. Zaznaczył, że nie jest do końca ważne, co dana osoba mówi, ważne jest, żeby taka osoba miała jakąś wiedzę na temat uzależnień i problemów z tego wynikających, a nie znała problem tylko z teorii. Pan Jan Kamiński zapytał, czy Beneficjent ma dane, ile ogółem jest uczniów w powiecie legnickim oraz ilu z nich wymaga pomocy terapeutycznej. Zwrócił też wagę na produkt wypracowany przez Beneficjenta, tj. poradnik metodyczny dla prowadzących trening umiejętności społecznych. Zauważył, że jako kurator codziennie dostaje mnóstwo takich publikacji, z których zasadniczo nic nie wynika. Zaproponował, by zmienić trochę formę informowania o projekcie.

**Pani Katarzyna Kaźmierczak** odpowiadając na uwagę Pana Jana Kamińskiego, stwierdziła, że zgadza się z jego opinią, iż podręcznik wypracowany w ramach projektu może nie być dostatecznym źródłem informacji. Dodała jednak, że ćwiczenia dostępne w podręczniku zostały opracowane przez praktyków pracujących, na co dzień z młodzieżą z problemami. Zwróciła uwagę, że podręcznik będzie przetestowany na wszystkich osobach, które będą prowadziły trening umiejętności społecznych, tak by każdy miał możliwość zgłaszania uwag lub zadania pytań na pojawiające się wątpliwości.

**Pani Magdalena Zaczyńska** poinformowała, że to, co odróżnia ten konkretny podręcznik od setek innych to jego aktualność. Zwróciła uwagę, że większość dostępnych na rynku podręczników jest nieaktualna i powielana w niezmiennym formie od wielu lat.

**Pan Jan Kamiński** powiedział, że nie kwestionuje potrzeby istnienia takich podręczników. Zwrócił uwagę, że każda inicjatywa, jaką podejmie Beneficjent będzie niezwykle ważna i spotka się z poparciem ze strony Kuratorium Oświaty we Wrocławiu.

**Pan Bernard Dawicki** poinformował, że Beneficjent nie zamierza przedstawić potencjalnym odbiorcom jedynie informacji, że taki podręcznik istnieje. Celem Beneficjenta jest informowanie odbiorców o fakcie, że podręcznik działa i można go wdrażać. Zauważył również, że zgadza się z uwagą Pana Jana Kamińskiego, że należałoby zacząć profilaktykę u dużo młodszej młodzieży, ale od jakiegoś wieku należy podjąć te działania. Wyjaśnił, że Beneficjent doszedł do wniosku, że osoby około 15-19 roku życia niedługo staną się rodzicami i jako rodzice będą odpowiedzialni za następcę

pokolenie młodych ludzi. Z tego powodu, więc warto zacząć ich uświadamiać, z jakimi problemami mogą się spotkać w czasie wychowywania swoich dzieci.

**Pani Ewelina Sadowska (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)** poprosiła Beneficjenta o wyjaśnienie, co oznacza stwierdzenie, że nauczyciele mają oddać godziny wychowawcze na spotkania z przedstawicielami Centrum Terapii Uzależnień. Dodała, że to nie w gestii nauczycieli leżą kompetencje rozdzielania godzin wychowawczych.

**Pani Magdalena Zaczyńska** poinformowała, że po rozmowach z dyrektorami szkół Beneficjent dostał do dyspozycji godziny przeznaczone na tzw. lekcje wychowawcze oraz jedną godzinę dyrektorską, tak by móc przetestować swój program. W sumie Beneficjent będzie miał do dyspozycji 30h na przetestowanie programu (15 godzin wychowawczych i 15 godzin dyrektorskich). Pani Magdalena Zaczyńska odpowiadając na pytanie Pani Ekspert, dlaczego akurat te szkoły zostały wytypowane do projektu poinformowała, że wybrane placówki niczym nie różnią się od pozostałych. Decyzja o ich udziale w projekcie została podyktowana bardzo dobrze przebiegającą współpracą Beneficjenta z dyrekcją tych jednostek oraz faktem, że zgodzili się oni na oddanie swoich godzin na poczet projektu.

**Pani Ewelina Sadowska** zwróciła uwagę, że zainteresowanie rodziców uczniów chodzących do gimnazjum z roku na rok maleje. Zapytała Beneficjenta, w jaki sposób planuje on zachęcić rodziców do korzystania z punktu konsultacyjnego utworzonego w ramach projektu.

**Pan Bernard Dawicki** odpowiedział, że powstał pomysł, by w czasie wywiadówek informować rodziców o tym, co dzieje się w szkole i jakie problemy mogą mieć ich nastoletnie dzieci. Drugim pomysłem jest informowanie partnerów projektu o wypracowanych rozwiązaniach, bo oni również są rodzicami i mogą przekazywać te informacje dalej.

**Pani Katarzyna Kaźmierska** zauważyła, że rodzice często pytają, gdzie ewentualnie mogliby się skonsultować w sprawach dotyczących wychowania swoich dzieci i radzenia sobie z ich ryzykownymi zachowaniami.

**Pani Ewelina Sadowska** zapytała, kim z zawodu będą konsultanci zatrudniani w punkcie konsultacyjnym przeznaczonym dla rodziców.

**Pani Katarzyna Kaźmierczak** odpowiedziała, że będą to pedagodzy, psycholodzy, osoby, które mają kompetencje w zakresie terapii uzależnień oraz kurator.

**Pani Magdalena Zaczyńska** odpowiadając na pytanie Pana Jana Kamińskiego, czy wiadomo ile ogółem jest uczniów w powiecie legnickim, którzy wymagają pomocy terapeutycznej, powiedziała, że takich badań nie ma i w związku z tym nie jest znana dokładna liczba.

**Pan Mariusz Toniszewski (SMG/KRC)** poinformował, że liczba takich osób oscyluje w granicach 30%.

**Pan Jan Kamiński** zwrócił uwagę, że Beneficjent chce wykonywać zadania, które tak naprawdę powinien wykonywać pedagog szkolny, obecny w każdej placówce. Zwrócił też uwagę na fakt, że dla młodzieży w wieku 15 lat rodzice przestają już być autorytetem.

**Pani Karolina Małąg (Regionalne Ośrodki EFS)** zapytała Beneficjenta, czy posiada deklarację podmiotów, które potencjalnie wejdą w skład klastra i będą chciały stworzyć stowarzyszenie. Poprosiła również o doprecyzowanie, w jakim celu miałyby powstać to stowarzyszenie.

**Pani Magdalena Zaczyńska** odpowiedziała, to partnerzy projektu stanowią trzon wspomnianego klastra. Dodatkowo poinformowała, że Beneficjent prowadził rozmowy z ośrodkami interwencyjnymi, w tym z policją, strażą miejską, Miejskimi Ośrodkami Pomocy Społecznej, czy ze szkołami. W związku z powyższym otrzymywanie pisemnych deklaracji nie jest konieczne. Pani Magda Zaczyńska dodała, że dopiero na etapie testowania Beneficjent zdecyduje, czy współpraca będzie się odbywała na zasadzie porozumienia, stowarzyszenia czy też w jakiejś innej formie.

**Pani Małgorzata Tylkowska (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)** zwróciła uwagę, że od tego jak będzie wyglądała współpraca w klastrze, zależy będzie wskaźnik dotyczący wpisania „tego tworu” do Krajowego Rejestru Sądowego. Zwróciła również uwagę, że należałoby poprosić dyrektorów placówek, w których ma być testowany projekt, by do testowania produktu wyznaczyli osoby nie tylko kompetentne pod względem merytorycznym, ale również takie, które posiadają umiejętności pracy z młodzieżą z uzależnieniami.

**Pani Magdalena Zaczyńska** poinformowała, że celem Beneficjenta jest przystosowanie większości nauczycieli do pracy z młodzieżą z problemami, a nie wybór tylko tych, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie w omawianym zakresie.

**Pan Bernard Dawicki** zwrócił uwagę, że od września podręcznik mają wdrażać Ci nauczyciele, którzy angażują się w projekt i czują się na siłach to robić.

**Pani Małgorzata Tylkowska** zaproponowała, by zorganizować spotkania dla nauczycieli, którzy są przeciwni wprowadzania takich narzędzi i by spróbować ich do nich przekonać.

**Pan Bernard Dawicki** poinformował, że z tego właśnie powodu Beneficjent planuje zaangażować całe grono pedagogiczne danej placówki, tak by każdy mógł dokładnie zapoznać się ze specyfiką i działaniem omawianego produktu.

**Pan Piotr Kuźniak** zwrócił uwagę, że w Strategii brak jest informacji o wartości dodanej.

**Pani Magdalena Zaczyńska** poinformowała, że faktycznie w dokumentach nie ma stwierdzenia stricte odnoszącego się do wartości dodanej. W jej opinii wartością dodaną w projekcie jest fakt, że w ogóle ktoś wystąpił z pytaniem do młodzieży z uzależnieniami, czego ona właściwie potrzebuje i oczekuje.

**Pani Aleksandra Kondracka (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)** zadała pytanie o grupy docelowe. Zauważyła, że zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta działania w ramach projektu są skierowane zarówno do grupy młodzieży zagrożonej, jak i niezagrażonej zachowaniami ryzykownymi. Poprosiła o doprecyzowanie, jakiej postawy w odniesieniu do zaproponowanego rozwiązania oczekuje Beneficjent od młodzieży niezagrażonej. Drugie pytanie dotyczyło, klastra. Pani Aleksandra Kondracka poprosiła Beneficjenta, żeby wyjaśnił, jak zamierza upowszechniać ideę klastra w innych regionach oraz jak zamierza zmotywować inne instytucje do tworzenia podobnych klastrów u siebie w strukturach.



**Pani Magdalena Zaczyńska** poinformowała, że każde działanie podejmowane w celu pomocy młodzieży z problemami zmieni w jakiś sposób jej postawę. Dzięki takim projektom młodzi ludzie nauczą się działać bardziej asertywnie, wypowiadać swoje zdanie i podejmować samodzielne, czasami trudne decyzje.

**Pani Katarzyna Kaźmierczak** odpowiadając na pytanie Pani Aleksandry Kondrackiej, poinformowała, że owszem projekt jest skierowany do osób, które bezpośrednio nie podejmują zachowań ryzykownych, ale za to przebywają w towarzystwie młodzieży, która takie zachowania praktykuje.

**Pani Magdalena Tylkowska** stwierdziła, że zasadniczo nie ma osób, które nie podejmują zachowań ryzykownych.

**Pan Mariusz Toniszewski** zwrócił uwagę, że zachowaniem ryzykownym nie jest tylko branie narkotyków czy picie alkoholu w nadmiernych ilościach, ale również np. przejście przez ulicę na czerwonym świetle.

**Pani Magdalena Zaczyńska** poinformowała, że korzyścią dla potencjalnych odbiorców ze stosowania klastra będzie ustalenie jednego celu, do którego wszyscy interesariusze dążą, a co przekłada się na wypracowanie jednego wspólnego rozwiązania. Pani Magdalena Zaczyńska skoncentrowała się na „funduszu korkowym”, który może stanowić pewnego rodzaju zachętę do tworzenia takich, klastrów. Przyznanie większych środków na jeden konkretny projekt zamiast na kilka mniejszych pozwoli na jego lepsze przygotowanie i dopracowanie.

**Pani Marta Gawryluk (Fundacja Eudajmonia)** stwierdziła, że w Strategii występują techniczne wady, wynikające prawdopodobnie z tego, że Beneficjent bardziej zajął się praktyczną stroną projektu niż opisową.

**Pan Piotr Kuźniak** zapytał Beneficjenta, w jaki sposób postęp technologii wpływa na problemy młodzieży w dzisiejszych czasach.

**Pan Bernard Dawicki** odpowiedział, że dawniej dzieci więcej czasu spędzały na dworze wraz z kolegami i były bardziej kreatywne. W dzisiejszych czasach kontakty towarzyskie z rówieśnikami odbywają się poprzez portale społecznościowe i telefony komórkowe. Zdecydowanie więcej czasu dzieci spędzają przed komputerem czy telewizorem, ponieważ takie rozwiązanie jest wygodne zarówno dla nich samych, jak i dla rodziców. Jednak takie działania w dłuższej perspektywie powodują, że młodzież staje się aspołeczna i niezdolna do „normalnych” kontaktów towarzyskich.

Po zakończeniu dyskusji **Pan Marcin Kowalski** poinformował zebranych na posiedzeniu, że nie został zachowany § 9 Regulaminu Regionalnej Sieci Tematycznej WD, który mówi: „Kworum w obradach RST, konieczne do podjęcia decyzji jest zapewnione, gdy w posiedzeniu RST uczestniczy, co najmniej połowa członków”. W związku z powyższym, głosowanie nad przyjęciem uchwały odbędzie się w trybie obiegowym. Przed kolejnym punktem obrad, tj. dyskusją Beneficjentów realizujących projekty innowacyjne z EFS na terenie Dolnego Śląska w zakresie upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki z Dyrekcją Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy, ogłosił dwudziestominutową przerwę.





## 5. Dyskusja Beneficjentów realizujących projekty innowacyjne z EFS na terenie Dolnego Śląska w zakresie upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki z Dyrekcją Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

Po przerwie Wiceprzewodniczący RST WD **Pan Marcin Kowalski** zapowiedział, że drugą część spotkania poświęcona będzie kwestiom możliwości współpracy pomiędzy Beneficjentami realizującymi projekty innowacyjne na terenie województwa dolnośląskiego a Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy, po czym oddał głos Pani Monice Kwil-Skrzypińskiej, Dyrektorowi DWUP. Wiceprzewodniczący RST zaznaczył też, że Pani Dyrektor Monika Kwil-Skrzypińska była jedną z pomysłodawczyń spotkania. Na spotkaniu obecni byli też pracownicy DWUP: kadra kierownicza zaangażowana w działania merytoryczne w ramach PO KL oraz przedstawiciele DWUP na co dzień pracujący w Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej oraz Wydziału Analiz i Statystyki Rynku Pracy.

W trakcie spotkania z przedstawicielami DWUP poruszony został temat upowszechniania produktów projektów innowacyjnych realizowanych w województwie dolnośląskim. Beneficjenci uzyskali informację, w jakim zakresie Instytucja Wdrażająca może wesprzeć i pomóc Beneficjentom w upowszechnianiu projektów innowacyjnych przez nią finansowanych.

Dodatkowo z inicjatywy Członków RST powstała grupa robocza ds. wdrażania produktów finalnych, w której skład wchodzi: Pan Piotr Kuźniak, Pani Anna Grabowska, Pani Anna Puławska-Rodzik, Pan Marcin Pytel, Pani Magdalena Tylkowska oraz Pan Grzegorz Kruszyński.

W związku z brakiem zgłoszonych do omówienia kwestii dotyczących spraw różnych Wiceprzewodniczący RST WD Pan Marcin Kowalski podziękował wszystkim za przybycie i zakończył XVIII posiedzenie RST WD

Wiceprzewodniczący  
Regionalnej Sieci Tematycznej  
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki  
Województwa Dolnośląskiego

### **Sporzadziła:**

Justyna Leśkiewicz

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej

Edyta Jewtuch

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej







**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD  
Z DNIA 1 lutego 2013 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XVII posiedzenia RST WD
3. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Profilaktyka problemowa”
4. Prezentacja Eksperta



*Załącznik nr 1  
do protokołu z osiemnastego posiedzenia  
RST WD  
z dnia 1 lutego 2013 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa  
Dolnośląskiego:**

1. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Pańczyk Edyta (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
4. Łuków Izabela (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
5. Marciniak Aleksandra (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
6. Kamiński Jan (Kuratorium Oświaty)
7. Kowalski Marcin (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
8. Małąg Karolina (ROEFS Legnica i Wrocław)
9. Sadowska Ewelina (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
10. Dufurat Katarzyna (GB Group Polska sp. z o.o.)
11. Gawryluk Marta (Fundacja Eudajmonia)
12. Kruszyński Grzegorz (Fundacja Edukacji Europejskiej)
13. Kuźniak Piotr (Fundacja Imago)
14. Tylkowska Małgorzata (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
15. Zaczyńska Magdalena (Centrum Terapii Uzależnień)
16. Kaźmierczak Katarzyna (Centrum Terapii Uzależnień)
17. Pytel Marcin (Point sp. z o.o.)
18. Kwil-Skrzypińska Monika (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
19. Rzeszotarska Dorota (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
20. Zug Anna (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
21. Hamarnik Diana (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
22. Jabłońska Aleksandra (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
23. Kaliciak Zdzisław (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
24. Dawicki Bernard (Centrum Terapii Uzależnień)
25. Radomyski Mariusz (Centrum terapii Uzależnień)
26. Toniszewski Mariusz (SMG/KRC)
27. Zysk Adam (SMG/KRC)
28. Kondracka Aleksandra (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)

**Ekspertka:**

1. Matysik Barbara

**Przedstawiciele IP:**

1. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),

2. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),

Załącznik nr 2  
do protokołu z czwartego posiedzenia  
RST WD z dnia 1 lutego 2013r.

**Porządek obrad**  
**XVIII Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego**

1 luty 2013 r.

Wrocław, sala konferencyjna nr 510 na ul. Dobrzyńskiej 21/23  
(budynek przychodni WZSOZ, 5 piętro)

- 9.30 – 9.45 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad  
- *Pan Piotr Klag, Przewodniczący RST WD*
- 9.45 – 10.30 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Profilaktyka problemowa**”  
- *Przedstawiciel Centrum Terapii Uzależnień.*
- 10.30 – 11.00 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Profilaktyka problemowa**”  
- *Pani Barbara Matysik*
- 11.00 – 11.40 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Profilaktyka problemowa**”
- 11.40 – 12.15 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Profilaktyka problemowa**”
- 12.15 – 12.25 Przerwa
- 12.25 – 14.00 Dyskusja beneficjentów realizujących projekty innowacyjne z EFS na terenie Dolnego Śląska w zakresie upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki z Dyrekcją Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.
- 14.00 – 14.10 Sprawy różne. Zakończenie XVIII posiedzenia RST WD